

Các Đề xuất của Ủy ban năm 2026:
Thông qua _____ Thông qua với sửa đổi _____
Không thông qua _____ Giữ lại tại Ủy ban _____

Tăng cường Tính Ổn định và Sự Tham gia của Tập thể trong Quy trình Sàng lọc

Trọng tài

Tác giả: Lisa Finkle

Đề trình bởi: Công đoàn Địa phương 200

XÉT RẰNG, Điều XI, Mục 7 của Chính sách và Thủ tục Hành chính của Công đoàn hiện quy định hai cấp xem xét đối với các vụ khiếu nại được cân nhắc đưa ra trọng tài: trước hết là Hội đồng Sàng lọc Trọng tài, và sau đó là Chủ tịch Công đoàn, người có quyết định mang tính chung thẩm.

XÉT RẰNG, Điều XIV, Mục 1(m) của Điều lệ Công đoàn quy định rằng Chủ tịch Công đoàn có trách nhiệm “xem xét và quyết định các đơn kháng nghị đối với quyết định của Hội đồng Sàng lọc Trọng tài”; và

XÉT RẰNG, Chính sách và Thủ tục Hành chính (AP&P) hiện hành quy định rằng các Đại diện Công đoàn (Stewards) được luân phiên tham gia Hội đồng Sàng lọc Trọng tài theo danh sách luân phiên của từng khu vực qua từng kỳ họp; và

XÉT RẰNG, việc thành lập một Hội đồng Sàng lọc Trọng tài thường trực sẽ thúc đẩy tính nhất quán, tính liên tục và việc tích lũy kiến thức thể chế trong quá trình xem xét các vụ khiếu nại được cân nhắc đưa ra trọng tài; và

XÉT RẰNG, một quy trình trong đó Hội đồng Sàng lọc Trọng tài thường trực xem xét các đơn kháng nghị và đưa ra khuyến nghị cho Chủ tịch Công đoàn sẽ bổ sung lợi ích từ ý kiến đóng góp của các thành viên có kinh nghiệm, đồng thời vẫn bảo đảm thâm quyền ra quyết định của Chủ tịch theo Điều lệ Công đoàn; và

XÉT RẰNG, các thủ tục sàng lọc trọng tài rõ ràng và ổn định hơn sẽ giúp đoàn viên hiểu rõ hơn về cách thức các vụ việc được xem xét cũng như cách các quyết định đối với đơn kháng nghị được đưa ra;

VÌ VẬY, NAY QUYẾT NGHỊ, rằng Điều XI, Mục 7 của Chính sách và Thủ tục Hành chính (Administrative Policies & Procedures – AP&P) được sửa đổi như sau, trong đó phần nội dung bị bãi bỏ được thể hiện bằng ~~chữ gạch ngang~~, và phần nội dung bổ sung mới được thể hiện bằng **chữ đậm có gạch dưới**:

ĐIỀU XI (AP&P) – ĐẠI DIỆN RIÊNG LẼ NGƯỜI LAO ĐỘNG VÀ SÀNG LỌC TRỌNG TÀI

Phần 7. Quy Trình Xem Xét Sơ Bộ và Thủ Tục Kháng Cáo Trọng Tài:

(a) Sẽ có hai (2) cấp xem xét đối với các vụ khiếu nại được cân nhắc đưa ra trọng tài: cấp thứ nhất là Hội đồng Sàng lọc Trọng tài **thường trực**; cấp thứ hai là Chủ tịch Công đoàn, **sau khi xem xét đơn kháng nghị và khuyến nghị của Hội đồng Sàng lọc Trọng tài thường trực.**

(b) Một Hội Đồng Sàng Lọc Trọng Tài sẽ được triệu tập cho mỗi lần xem xét. Hội đồng phải bao gồm ít nhất hai (2) đại diện công đoàn (ưu tiên đại diện chính nếu có thể) hoặc cựu đại diện công đoàn, những người có tính trung lập và không liên quan đến khiếu nại hoặc người sử dụng lao động liên quan, cùng với một cố vấn nhân sự. Các Đại diện Công đoàn (Stewards) sẽ được luân phiên đảm nhiệm nhiệm vụ này qua từng kỳ họp, theo danh sách luân phiên của Hội đồng Sàng lọc Trọng tài theo từng khu vực. (ER #8/2004, ER #4A/2012) **Một Hội đồng Sàng lọc Trọng tài thường trực sẽ được thành lập. Hội đồng sẽ bao gồm mười (10) thành viên là các Đại diện Công đoàn trưởng (Chief Stewards) hoặc Đại diện Công đoàn (Stewards) đương nhiệm hoặc đã từng đảm nhiệm chức vụ này. Các thành viên sẽ do Chủ tịch Công đoàn bổ nhiệm và được Ban Giám đốc phê chuẩn. Một cố vấn nhân sự giữ vai trò trung lập và không có liên quan đến vụ khiếu nại hoặc người sử dụng lao động có liên quan sẽ được phân công tham gia Hội đồng.**

(c) Các thành viên của Hội đồng sẽ đảm nhiệm nhiệm kỳ hai (2) năm. Không thành viên nào được đảm nhiệm quá hai (2) nhiệm kỳ liên tiếp. Sau khi hoàn thành thời hạn tối đa bốn (4) năm liên tiếp, cá nhân đó phải chờ ít nhất hai (2) năm trước khi đủ điều kiện được bổ nhiệm lại. Mọi vị trí khuyết trong Hội đồng sẽ được bổ sung cho phần thời gian còn lại của nhiệm kỳ chưa hoàn thành, sử dụng cùng quy trình bổ nhiệm và phê chuẩn.

(ed) Chương trình đào tạo sẽ được cung cấp cho tất cả các Đại diện Công đoàn (Stewards) mong muốn được lựa chọn tham gia Hội đồng Sàng lọc Trọng tài. **Ưu tiên trong việc lựa chọn tham gia các Hội đồng Sàng lọc Trọng tài. Ưu tiên lựa chọn tham gia Hội đồng** sẽ được dành cho các Đại diện Công đoàn (Stewards) đã hoàn thành chương trình đào tạo.

(de) Các quyết định của Hội đồng Sàng lọc Trọng tài về việc từ chối đưa một vụ khiếu nại ra trọng tài có thể được (các) bên khiếu nại kháng nghị lên Chủ tịch Công đoàn trong vòng mười (10) ngày theo lịch kể từ ngày nhận được thông báo của Hội đồng. **Khi có đơn kháng nghị, Hội đồng Sàng lọc Trọng tài thường trực sẽ xem xét đơn kháng nghị và đưa ra khuyến nghị cho Chủ tịch Công đoàn.**

(ef) Cấp xem xét thứ hai sẽ do Chủ tịch Công đoàn thực hiện; và trong trường hợp người khiếu nại là Chủ tịch Công đoàn, việc xem xét sẽ do các Phó Chủ tịch và Thư ký thực hiện. **Khi đưa ra quyết định ở cấp xem xét này, Chủ tịch Công đoàn sẽ xem xét khuyến nghị của Hội đồng Sàng lọc Trọng tài thường trực. Nếu người khiếu nại là Chủ tịch Công đoàn, các Phó Chủ tịch và Thư ký sẽ xem xét khuyến nghị của Hội đồng Sàng lọc Trọng tài thường trực.** Quyết định ở cấp xem xét này sẽ là quyết định chung thẩm. (Mục 7(e) được sửa đổi: Cuộc họp của Ban Giám đốc ngày 18/5/2019)

QUYẾT NGHỊ BỔ SUNG, rằng Công đoàn sẽ cập nhật và phổ biến các thông tin liên lạc dành cho đoàn viên, sổ tay quy trình nội bộ, và tài liệu đào tạo dành cho nhân viên và các Đại diện Công đoàn (Stewards) nhằm phản ánh quy trình sàng lọc trọng tài đã được sửa đổi, bao gồm vai trò của Hội đồng Sàng lọc Trọng tài thường trực trong việc xem xét các đơn kháng nghị và đưa ra khuyến nghị cho Chủ tịch Công đoàn.

QUYẾT NGHỊ BỔ SUNG, rằng nghị quyết này sẽ có hiệu lực ngay lập tức kể từ thời điểm được thông qua. Các thành viên đầu tiên của Hội đồng Sàng lọc Trọng tài thường trực sẽ được Chủ tịch Công đoàn bổ nhiệm và được Ban Giám đốc phê chuẩn chậm nhất

89 vào ngày 1 tháng 1 năm 2027, nhằm tạo điều kiện cho quá trình chuyển đổi có trật tự
90 sang quy trình đã được sửa đổi.
91 Nghị quyết này duy trì vai trò của Chủ tịch Công đoàn là người ra quyết định cuối cùng
92 đối với các đơn kháng nghị về trọng tài, phù hợp với Điều lệ Công đoàn, đồng thời bổ
93 sung bước xem xét và đưa ra khuyến nghị của Hội đồng Sàng lọc Trọng tài thường trực
94 trước khi quyết định cuối cùng được ban hành. Điều XIV, Mục 1(m) của Điều lệ Công
95 đoàn quy định rằng Chủ tịch Công đoàn có trách nhiệm “xem xét và quyết định các đơn
96 kháng nghị đối với các Hội đồng Sàng lọc Trọng tài”, và Chính sách và Thủ tục Hành
97 chính (AP&P) hiện hành quy định rằng các Đại diện Công đoàn (Stewards) được luân
98 phiên đảm nhiệm các vị trí trong hội đồng qua từng kỳ họp. Sửa đổi này thay thế cơ chế
99 luân phiên nói trên bằng một Hội đồng Sàng lọc Trọng tài thường trực gồm các Đại diện
100 Công đoàn (Stewards) có kinh nghiệm, với nhiệm kỳ cố định và ưu tiên dành cho những
101 người đã hoàn thành chương trình đào tạo, nhằm tăng cường tính nhất quán, phát huy
102 kinh nghiệm chuyên môn và củng cố niềm tin của đoàn viên đối với quy trình này.
103

CÁC BÁO CÁO TÁC ĐỘNG

Tài chính: Không có tác động đến ngân sách

Sự bình đẳng: Nghị quyết này có thể có tác động trung lập. Mặc dù hội đồng sàng lọc có thể không phản ánh đầy đủ thành phần của toàn bộ đoàn viên công đoàn, nhưng sự thiếu cân bằng này có thể được khắc phục bằng cách đảm bảo xem xét các quan điểm đa dạng.

Về mặt pháp lý: Mặc dù việc duy trì một hội đồng thường trực có thể mang lại lợi ích nhờ sự nhất quán trong quá trình xem xét, chúng tôi vẫn có những lo ngại về khối lượng hồ sơ cần sàng lọc cũng như khả năng của hội đồng này trong việc đảm đương toàn bộ khối lượng công việc liên quan. Nếu các thành viên trong hội đồng được kỳ vọng sẽ xem xét tất cả các vụ việc, họ sẽ phải dành thêm một lượng lớn thời gian tự nguyện cho công việc này. Bất kỳ sự sụt giảm nào về hiệu quả hoặc tốc độ phản hồi của quy trình sàng lọc đều có thể gây ra tình trạng tắc nghẽn, làm chậm tiến độ xử lý chung của các vụ việc. Nghị quyết này cũng loại bỏ quy định hiện hành yêu cầu người thực hiện sàng lọc phải giữ thái độ trung lập và không có mối liên hệ với vụ việc khiếu nại; điều này có thể dẫn đến sự thiên vị trong quy trình sàng lọc và làm nảy sinh nguy cơ các quyết định chấp thuận hoặc bác bỏ khiếu nại được đưa ra vì những lý do cá nhân không liên quan đến nội dung thực chất của vụ việc.

Chính trị: Không có tác động chính trị